



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL  
ASUNTO: APELACIÓN AUTO COSTAS  
DEMANDANTE: SANDRA BIVIANA HERRERA  
DEMANDADOS: PROTECCIÓN S.A.  
RADICADO: 05001310501720160094602

Acta No: 38

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de APELACIÓN interpuesto por la demandada frente al auto mediante el cual el Juzgado Diecisiete Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas en el proceso promovido por la señora **SANDRA BIVIANA HERRERA** en contra de **PROTECCIÓN S.A.**

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 38** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

##### 1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La señora SANDRA BIVIANA HERRERA instauró demanda<sup>1</sup> ordinaria laboral en contra de PROTECCIÓN S.A.- con la que pretendía el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento JORGE IVAN MONTOYA JARAMILLO.

---

<sup>1</sup> Carpeta de Primera instancia - Archivo 4 – página 2

En la sentencia que puso fin a la primera instancia se condenó a la pasiva al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes<sup>2</sup>, decisión confirmada en esta instancia<sup>3</sup>.

Con auto del pasado **03 de marzo de 2023** se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de PROTECCIÓN S.A. en la suma de \$2.000.000<sup>4</sup>.

### **1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR LA APODERADA DE LA PARTE DEMANDADA EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS<sup>5</sup>.**

Estando en la oportunidad procesal la apoderada de la demandada argumentó que si bien el artículo 365 del Código General del Proceso acogió un criterio objetivo para el pago de las costas, en todo caso el Despacho al momento de liquidarlas debió tener en cuenta criterios como: la calidad, duración de la gestión realizada por la apoderada, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales lo que no sucedió en este caso, porque no tuvo en cuenta que Protección S.A. actuó de buena fe dentro del proceso y que las diversas actuaciones desplegadas por la parte demandada sólo estuvieron encaminadas a ejercer su derecho de defensa de manera efectiva durante todas y cada una de las instancias sin dilatar el proceso.

Resalta que para tal fin y en virtud al principio de lealtad procesal, Protección S.A. aportó todas y cada una de las pruebas que tenía en su poder participando activamente en las audiencias surtidas en el proceso, sin buscar nunca su dilación.

### **1.3. LA DECISIÓN DEL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA<sup>6</sup>.**

Mediante auto del pasado **17 de marzo de 2023** no se repuso la decisión argumentando que al momento de cuantificar las agencias se aplicó en su integridad el parágrafo del artículo 5 del Acuerdo PSAA16 – 10554 que establece un tope máximo no queriendo ello decir que se esté obligado a aplicarlo y revisando

---

<sup>2</sup> Carpeta de Primera instancia - Archivo 4 – página 100

<sup>3</sup> Carpeta de Segunda instancia - Archivo 1 – página 13

<sup>4</sup> Carpeta de Primera instancia - Archivo 1 – página 1

<sup>5</sup> Carpeta de Primera instancia - Archivo 1 – página 2 y 3

<sup>6</sup> Carpeta de Primera instancia - Archivo 7 – página 1 y 3

nuevamente el proceso de acuerdo a su naturaleza, la gestión realizada en la instancia, la duración del proceso, la cuantía; y al considerar que PROTECCIÓN S.A. nunca actuó de mala fe prestando todo su empeño en la agilidad y diligencia en el proceso.

## 2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, el apoderado de **PROTECCIÓN S.A.** controvierte el valor fijado por concepto de costas y agencias en derecho argumentando que la suma fijada no es razonable atendiendo a la actuación desplegada por esa parte, además de la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales.

En primer lugar, debe indicarse que el Acuerdo que regula el tema objeto de debate es el 1887 de 2003 porque la demanda fue presentada el 30 de junio de 2016<sup>7</sup> y las disposiciones invocadas en la providencia se aplican para aquellas acciones que iniciaron a partir del mes de agosto de 2016. Al respecto indica el artículo 7 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

ARTÍCULO 7°. Vigencia. El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Dado en Bogotá, D.C., a los cinco (5) días del mes de agosto del año dos mil dieciséis (2016).

No obstante, la Sala CONFIRMARÁ el valor de las agencias en derecho, por las siguientes razones. El **Acuerdo 1887 de 2003** dispone que las agencias en derecho en los procesos de trámite ordinario laboral deben fijarse así:

### 2.1.1. A favor del trabajador:

**PARÁGRAFO.** *Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

En el párrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo se establece una fórmula adicional para fijar las agencias en derecho cuando se trate de tarifas por porcentaje:

**ARTÍCULO TERCERO- Criterios.** El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta

---

<sup>7</sup> Carpeta de Primera instancia – Archivo 04 – Pág. 15.

la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.

**PARÁGRAFO-** En la aplicación anterior, además, se tendrán en cuenta las normas legales que en particular regulen la materia. **(Negrita intencional)**

Pues bien efectuando el análisis se observa que la intervención del apoderado judicial de la demandante en el trámite fue el siguiente: presentó demanda sin que hubiese sido objeto de inadmisión aportando las pruebas que tenía en su poder y relevantes para resolver la Litis<sup>8</sup>. Cumplió con sus deberes de acuerdo con el proceso encomendado compareciendo de manera personal a la audiencia concentrada que se celebró<sup>9</sup>, diligencia en la que participó de manera activa, interrogando, contrainterrogando a los testigos, presentó alegatos de conclusión y recurso de apelación. Y en todo caso debió enfrentar los obstáculos jurídicos que le formuló la parte demandada, logrando sacar adelante el derecho reclamado a favor de su mandataria.

Entonces, al examinar la situación fáctica que dio origen al presente proceso, su complejidad y el esmero desatado para garantizar la representación de la activa, debe inferirse que la gestión profesional debe calificarse como acuciosa y eficaz de acuerdo a lo delegado.

El auto que fija el valor de las agencias en derecho es del año 2023 en el que el salario mínimo asciende a \$1.160.000. El Acuerdo permite fijar 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes - \$23.200.000 –, así al definirse el valor en la suma de \$2.000.000 se verifica que el monto se encuentra acorde a las disposiciones que regulan la materia y reflejan la aplicación de los criterios señalados en el parágrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo 1887 de 2003 **sin que hubiese sido cuestionado por la activa**; debiéndose destacar que los argumentos del apoderado de PROTECCIÓN resultan claramente improcedentes porque de acuerdo con los parámetros definidos en nuestro ordenamiento, para la fijación de las agencias en derecho **lo que se valora es la**

---

<sup>8</sup>Primera Instancia – Archivo 04 – Páginas 44

<sup>9</sup> Primera Instancia – Archivo 04 – Páginas 99 a 101

**actuación del apoderado de la parte vencedora**, y en este proceso lo fue la señora **SANDRA BIVIANA HERRERA**

Así las cosas, deberá confirmarse la providencia recurrida. Sin costas.

### 3. DECISIÓN

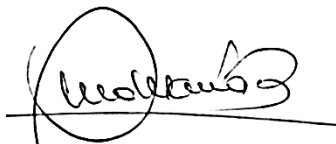
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**CONFIRMAR** el auto del **17 de marzo de 2023** por medio del cual no se accedió a la modificación de las costas y agencias en derecho.

Sin costas.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Las Magistradas,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**RADICADO** 050013105 017 2016 00946 02

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 90 del 29 de mayo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

RADICADO 050013105 017 2016 00946 02



RADICADO: 05001 31 05 017 2016 00946 02

AUTO del //26/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eih7zjl\\_tJwhBrl8zzJQAuz8BcwwvfjZcwL5RtpnZttFnaA?e=7RliNz](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eih7zjl_tJwhBrl8zzJQAuz8BcwwvfjZcwL5RtpnZttFnaA?e=7RliNz)